

ПРОТОКОЛ №2

засідання атестаційної комісії

КЗЗСО «Рожищенський ліцей №2» від 28 березня 2024 р.

Голова атестаційної комісії: Матящук Н.М.

Секретар атестаційної комісії: Бухарова П.І.

Члени атестаційної комісії: Висоцька А.Ф., Строчко Т.П., Романова Л.Г.,
Котисько М.Д., Лясковська Л.О., Яручик С.Р., Грищенко Н.М.

Порядок денний:

1. Про прийняття рішення щодо проведення голосування (відкрито/таємно).
2. Про підтвердження відповідності займаній посаді: Сосновської Наталії Олександрівни, асистента вчителя та встановлення 12 (дванадцятого) тарифного розряду.
3. Про підтвердження відповідності займаній посаді Махновець Наталії Петрівни, асистента вчителя та встановлення 12 (дванадцятого) тарифного розряду.
4. Про відповідність займаній посаді Сосновській Наталії Олександрівни, учителя біології, та присвоєння кваліфікаційної категорії «спеціаліст другої категорії».
5. Про відповідність займаній посаді Романюк Ірини Миколаївни, учителя англійської мови, та присвоєння кваліфікаційної категорії «спеціаліст першої категорії».
6. Про відповідність займаній посаді Махновець Наталії Петрівни, учителя географії, та присвоєння кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії».
7. Про відповідність займаній посаді Романової Людмили Григорівни, учителя української мови та літератури та підтвердження присвоєної кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та педагогічного звання «старший учитель».
8. Про відповідність займаній посаді Пироганич Ольги Михайлівни, учителя зарубіжної літератури, та підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та педагогічного звання «учитель-методист».
9. Про відповідність займаній посаді Строчко Тетяни Петрівни, учителя хімії, та підтвердження раніше присвоєної кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії».
10. Про відповідність займаній посаді Татаревської Ірини Вікторівни, учителя математики, та підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» .
11. Про відповідність займаній посаді Ліснічук Тетяни Миколаївни, учителя математики, та підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та педагогічного звання «старший учитель».

12. Про відповідність займаній посаді Котисько Марії Данилівни, практичного психолога, та підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії».

13. Про відповідність займаній посаді Котисько Марії Данилівни, учителя основ здоров'я, та підтвердження кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії».

1. Слухали: Матящук Н.М., голову атестаційної комісії, яка запропонувала приймати рішення атестаційної комісії відкритим голосуванням.

За: 9 членів комісії;

Проти: 0;

Утримались: 0.

Ухвалили:

Рішення атестаційної комісії приймати відкритим голосуванням.

2. Слухали: Матящук Н.М., голову атестаційної комісії, яка ознайомила із списком педагогів, які атестуються у 2023-2024 навчальному році та проаналізувала роботу асистента вчителя Сосновської Наталії Олександрівни у міжатестаційний період. Запропонувала проголосувати за відповідність займаній посаді Сосновської Н.О.

За: 9 членів комісії;

Проти: 0;

Утримались: 0.

Матящук Н.М. запропонувала проголосувати за встановлення Сосновській Н.О. 12 (дванадцятого) тарифного розряду.

3. За: 9 членів комісії;

4. Проти: 0;

5. Утримались: 0.

Ухвалили:

1. Педагогічний працівник Сосновська Н.О. відповідає займаній посаді;

2. Встановити Сосновській Н.О. 12 (дванадцятий) тарифний розряд

3. Слухали: Матящук Н.М., яка ознайомила присутніх із педагогічною діяльністю учителя англійської мови Романюк Ірини Миколаївни у міжатестаційний період. Запропонувала проголосувати за відповідність займаній посаді Романюк І.М..

За: 9 членів комісії;

Проти: 0;

Утримались: 0.

Матящук Н.М. запропонувала проголосувати за присвоєння Романюк Ірині Миколаївні, учителю англійської мови, кваліфікаційної категорії «спеціаліст першої категорії».

За: 9 членів комісії;

Проти: 0;

Утримались: 0.

Ухвалили:

1. Педагогічний працівник Романюк І.М. відповідає займаній посаді;

2. Присвоїти Романюк Ірині Миколаївні, учителю англійської мови, кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

4. Слухали: Матяшук Н.М., яка проаналізувала роботу асистента вчителя Махновець Наталії Петрівни у міжтестастійний період і внесла пропозицію проголосувати за відповідність займаній посаді

За: 9 членів комісії;

Проти: 0;

Утримались: 0.

Матяшук Н.М. запропонувала проголосувати за встановлення Махновець Н.П. 12 (дванадцятого) тарифного розряду.

3. За: 9 членів комісії;

4. Проти: 0;

5. Утримались: 0.

Ухвалили:

1. Педагогічний працівник Махновець Н.П. відповідає займаній посаді;

2. Встановити Махновець Н.П. 12 (дванадцятий) тарифний розряд

5. Слухали: Матяшук Н.М., яка проаналізувала роботу Махновець Наталії Петрівни, вчителя географії, у міжтестастійний період і внесла пропозицію проголосувати за відповідність займаній посаді

За: 9 членів комісії;

Проти: 0;

Утримались: 0.

Матяшук Н.М. запропонувала проголосувати за присвоєння Махновець Наталії Петрівні кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії».

За: 8 членів комісії;

Проти: 0;

Утримались: 1.

Ухвалили:

1. Педагогічний працівник Махновець Н.П. відповідає займаній посаді;

2. Присвоїти Махновець Наталії Петрівні, вчителю географії, кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

6. Слухали: Матяшук Н.М., яка ознайомила присутніх з діяльністю учителя української мови та літератури Романової Людмили Григорівни у міжтестастійний період і внесла пропозицію проголосувати за відповідність займаній посаді

За: 8 членів комісії;

Проти: 0;

Утримались: 0.

Матяшук Н.М. запропонувала проголосувати за підтвердження Романовій Л.Г. кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та педагогічного звання «старший учитель».

За: 8 членів комісії;

Проти: 0;

Утримались: 0.

Ухвалили:

1. Педагогічний працівник Романова Л.Г. відповідає займаній посаді;

2. Підтвердити Романовій Людмилі Григорівні, учителю української мови та літератури кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» та педагогічне звання «старший учитель».

7.Слухали: Матящук Н.М., яка ознайомила присутніх з діяльністю учителя зарубіжної літератури Пироганич Ольги Михайлівни у міжкатестаційний період і внесла пропозицію проголосувати за відповідність займаній посаді

За: 9 членів комісії;

Проти: 0;

Утримались: 0.

Матящук Н.М. запропонувала проголосувати за підтвердження Пироганич О.М. кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та педагогічного звання «учитель-методист».

За: 9 членів комісії;

Проти: 0;

Утримались: 0.

Ухвалили:

1.Педагогічний працівник Пироганич О.М. відповідає займаній посаді;

2.Підтвердити Пироганич Ользі Михайлівні, учителю зарубіжної літератури, кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» та педагогічне звання «учитель-методист».

8.Слухали: Бухарову П.І., яка ознайомила присутніх з діяльністю учителя хімії Строчко Тетяни Петрівни у міжкатестаційний період і внесла пропозицію проголосувати за відповідність займаній посаді

За: 8 членів комісії;

Проти: 0;

Утримались: 0.

Бухарова П.І. запропонувала проголосувати за підтвердження Строчко Т.П. кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії».

За: 8 членів комісії;

Проти: 0;

Утримались: 0.

Ухвалили:

1.Педагогічний працівник Строчко Т.П. відповідає займаній посаді;

2.Підтвердити Строчко Тетяні Петрівні, учителю хімії, кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»

9.Слухали: Бухарову П.І., яка ознайомила присутніх з діяльністю учителя математики Ліснічук Тетяни Миколаївни у міжкатестаційний період і внесла пропозицію проголосувати за відповідність займаній посаді.

За: 9 членів комісії;

Проти: 0;

Утримались: 0.

Бухарова П.І. запропонувала проголосувати за підтвердження Ліснічук Т.М. кваліфікаційної категорії «спеціаліст вищої категорії» та педагогічного звання «старший учитель».

За: 9 членів комісії;

Проти: 0;

Утримались: 0.

Ухвалили:

1.Педагогічний працівник Ліснічук Т.М. відповідає займаній посаді;

2.Підтвердити Ліснічук Тетяні Миколаївні, учителю математики, кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» та педагогічне звання «старший учитель».

10.Слухали: Бухарову П.І., яка ознайомила присутніх з діяльністю учителя математики Татаревської Ірини Вікторівни і внесла пропозицію проголосувати за відповідність займаній посаді.

За: 9 членів комісії;

Проти: 0;

Утримались: 0.

Бухарова П.І. запропонувала проголосувати за підтвердження Татаревській І.В. кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»

За: 9 членів комісії;

Проти: 0;

Утримались: 0.

Ухвалили:

1.Педагогічний працівник Татаревська І.В. відповідає займаній посаді;

2.Підтвердити Татаревській Ірині Вікторівні, учителю математики, кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»

11.Слухали: Висоцьку А.Ф., яка проаналізувала діяльність практичного психолога Котисько Марії Данилівни у міжзатестаційний період і внесла пропозицію проголосувати за відповідність займаній посаді.

За: 8 членів комісії;

Проти: 0;

Утримались: 0.

Висоцьку А.Ф., яка запропонувала підтвердити Котисько М.Д. кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

За: 8 членів комісії;

Проти: 0;

Утримались: 0.

Ухвалили:

1.Педагогічний працівник Котисько М.Д. відповідає займаній посаді;

2.Підтвердити Котисько Марії Данилівні, практичному психологу, кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»

12. Слухали: Висоцьку А.Ф., яка проаналізувала діяльність учителя основ здоров'я Котисько Марії Данилівни у міжзатестаційний період і внесла пропозицію проголосувати за відповідність займаній посаді.

За: 8 членів комісії;

Проти: 0;

Утримались: 0.

Висоцьку А.Ф., яка запропонувала підтвердити Котисько М.Д. кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

За: 8 членів комісії;

Проти: 0;

Утримались: 0.

Ухвалили:

1. Педагогічний працівник Котисько М.Д. відповідає займаній посаді;
2. Підтвердити Котисько Марії Данилівні, учителю основ здоров'я, кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»

Голова атестаційної комісії

Наталія Матящук

Секретар

Поліна Бухарова